

Quadripartitatio

REVISTA DE RETÓRICA Y ARGUMENTACIÓN

AÑO 9, NÚMERO 17, ENERO-JUNIO 2024 | YEAR 9, ISSUE 17, JANUARY-JUNE 2024 | ISSN: 2448-6485

Argumentación Multimodal como fundamento teórico para una propuesta didáctica en la enseñanza de la ética en el Nivel Medio Superior

Laisha Belén Domínguez Santíz
laisha.dominguez74@unach.mx
Universidad Autónoma de Chiapas

Diana Lizbeth Ruiz Rincón
diana.ruiz@unach.mx
Universidad Autónoma de Chiapas

RESUMEN: En esta presentación buscamos justificar la pertinencia de una investigación que plantea la hipótesis de que, el modelo de argumentación multimodal de Michael Gilbert, empleado como fundamento para el diseño de una propuesta didáctica en la enseñanza de la ética en el Nivel Medio Superior brinda herramientas para razonar, evaluar la fuerza de los argumentos, la relevancia y aceptabilidad de las premisas, no perder de vista los objetivos de las personas, ser sensible a sus emociones, permanecer en el momento presente y escuchar con cuidado. Siguiendo el modelo de una pragmatialéctica, reconoce la importancia de los procesos de argumentación, disertación, reflexión, y diálogo respetuoso, además incorpora cada uno de estos elementos para el diseño de un programa de contenido de ética adecuado para formar a estudiantes capaces de desarrollar diálogos, soluciones a problemáticas o dilemas de su vida académica, y social, pero siguiendo los valores de respeto, y responsabilidad.

PALABRAS CLAVE: argumentación, didáctica, enseñanza, ética, herramienta, investigación, modelo, multimodal.

ABSTRACT: In this presentation we seek to justify the relevance of a research that raises the hypothesis that Michael Gilbert's multimodal argumentation model, used as a basis for the design of a didactic proposal in the teaching of ethics at the Higher Secondary Level, provides tools for reasoning, evaluate the strength of the arguments, the relevance and acceptability of the premises, do not lose sight of people's objectives, be sensitive to their emotions, stay in the present moment and listen carefully. Following the model of a pragmatialeclectic, it recognizes the importance of the processes of argumentation, dissertation, reflection, and respectful dialogue, and also incorporates each of these elements for the design of an ethics content program suitable for training students capable of developing dialogues, solutions to problems or dilemmas in their academic and social life, but following the values of respect and responsibility.

KEYWORDS: argumentation, didactics, ethics, model, multimodal, research, teaching, tool.

1. INVESTIGACIÓN EN EL PREGRADO

Las trayectorias formativas a nivel de pregrado varían consistentemente de acuerdo al área de conocimiento y la disciplina de la que se trate. Habrá programas formativos que ponderarán el ejercicio metódico y estructurado de su profesión, u otros que incentiven la creatividad o centren los esfuerzos en la memorización, resolución de problemas o conflictos, la conservación o recuperación de la salud física o mental, en fin; cada disciplina va mostrando a lo largo de su currículum, el perfil del egresado concreto que esperan generar, en el proceso de la transmisión de conocimientos, para desempeñar una función concreta dentro de nuestra sociedad.

El caso de la formación profesional en el campo de la filosofía en la época actual, exige mucho más que la acumulación de contenidos teóricos, o la mera transmisión de la historia del desarrollo del pensamiento humano. Entre otras tareas, la filosofía debe formular e intentar responder de la forma más razonablemente pertinente, las preguntas que cada tiempo les plantee o les provoque. Más allá de la figura híbrida entre filosofía y sabiduría, que resultan en una marejada sinuosa de ramas y sub-ramas de este campo de conocimiento, se trata de sentidos o direcciones que motivan las tareas más fundamentales de nuestra disciplina.

La filosofía, como actividad de cohesión cultural, como práctica problematizadora, como acción transformadora, como constitutivamente humana, no puede alejarse de las rutas de crítica y reflexión sobre las distintas dimensiones de la existencia, en tan diversos niveles teóricos, meta-teóricos, prácticos, aplicados, etcétera; siendo ineludible, pues, a toda realización humana. (Ruiz-Rincón, 2022 :156)

La importancia de acompañar los procesos formativos de los nóveles profesionales de la Filosofía en nuestro contexto, aunque no únicamente restringido a él, con tareas de problematización, organización de información y generación de hipótesis filosóficas, así como la organización estructurada de informes finales, resultados de pesquisas y reflexiones críticas de los hallazgos obtenidos; lleva a considerar las tareas de la investigación, como esencialmente preponderantes en los perfiles profesionales de la filosofía, independientemente del enfoque que cada uno de ellos tenga.

Las investigaciones así, en nuestra área del conocimiento, suelen centrarse en investigaciones de carácter teórico y metodologías documentales; empero, el desarrollo exponencial de las tecnologías de información, las transformaciones sociales, culturales, ideológicas y hasta medioambientales, han motivado reconocer la importancia de las investigaciones filosóficas en su sentido pragmático, ya como prácticas filosóficas, ya como investigaciones de carácter interdisciplinar, multidisciplinar o transdisciplinar que, además de pensar la realidad o sus principios, proponga soluciones novedosas.

A partir de lo anterior, la investigación que se viene realizando, como parte de un requisito curricular para obtener el grado de Licenciada en Filosofía, pero además para mejorar el ejercicio profesional docente que viene realizándose en el ámbito de la enseñanza de la Ética en la Preparatoria del Estado No. 5 de la ciudad de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas;

nos ha llevado a plantear la hipótesis que sostiene que, el modelo de argumentación multimodal de Michael Gilbert, puede ser empleado como fundamento para el diseño de una propuesta didáctica en la enseñanza de la ética en el Nivel Medio Superior; buscando con esto recibir la retroalimentación necesaria que nos permita fortalecer los aspectos teórico-metodológicos del informe final.

En este sentido se pretende plantear de forma general la importancia de la enseñanza de la ética en el NMS, como el marco idóneo para plantear a la argumentación como un recurso didáctico para esos fines.

Partiendo de la concepción del argumento como un proceso, para M. Gilbert:

Cuando argumentas, necesitas razonar, evaluar la fuerza de los argumentos, la relevancia y aceptabilidad de las premisas, no perder de vista los objetivos de las personas, ser sensible a sus emociones, permanecer en el momento presente, y escuchar con cuidado y todo eso al mismo tiempo. (Gilbert, 2020: 42)

De esta manera buscamos justificar la pertinencia de una investigación en el que la argumentación multimodal pueda emplearse como modelo argumental que fundamente el diseño de un recurso didáctico para la enseñanza de la ética en el NMS. Esta propuesta didáctica que sigue el modelo de una pragmadialéctica reconoce la importancia de los procesos de argumentación, disertación, reflexión, y diálogo respetuoso, además incorpora cada uno de estos elementos para el diseño de un programa de contenido de ética adecuado para formar a estudiantes capaces de desarrollar diálogos, soluciones a problemáticas o dilemas de su vida académica, y social, pero siguiendo los valores de respeto, y responsabilidad. La importancia de la ética recae en el poder que posee en la formación no de estudiantes, sino de personas o ciudadanos que pueden desenvolverse en todo el medio social, se busca nuevas generaciones de humanos conscientes de la realidad. Así también se cumplen con los deseos de la Nueva Escuela Mexicana y el Nuevo Marco Curricular del Nivel Medio Superior.

2. DEL PROBLEMA A LA BÚSQUEDA

La ética es una rama aplicada de la filosofía, su enseñanza no sólo es teórica sino práctica también, por ende, atraviesa una serie de obstáculos. En el Nivel Medio Superior existe la preocupación por una buena y correcta enseñanza. Específicamente en el área de Humanidades del Nuevo Marco Curricular del Nivel Medio Superior, se encuentra la asignatura de Ética, rama de la filosofía que se encomienda en el estudio del comportamiento humano. Tras su enseñanza existen diversos obstáculos que culminan en la pregunta ¿Cómo se debe enseñar la ética en el Nivel Medio Superior? Esta duda existe debido a un problema de gran espectro, que se compone de impedimentos, como; un programa de estudios completamente teórico, enfoque no ético-filosófico, dirección de un docente sin un perfil en filosofía, no se emplea la argumentación para abordar los contenidos de ética, y clases teóricas que terminan en un colapso de aburrimiento.

De este problema surge la pregunta, la búsqueda y el interés por encontrar nuevas vías de solución, ¿Cuál es la mejor vía para enseñar ética? De por sí es compleja la enseñanza de asignaturas de filosofía, ética lo es aún más, ya que es considerada una rama aplicada y no meramente teórica, así que su enseñanza debe comprender un equilibrio entre lo práctico y lo teórico. Dentro del Marco Curricular Común de la Escuela Preparatoria del Estado Número 5 que se ubica en Tuxtla Gutiérrez, se desarrollan dos programas de Ética I y II desde el área de “Humanidades”, esta materia en lo particular es relevante dentro del plan de estudios del Nivel Medio Superior, porque va de la mano con los principios de la Nueva Escuela Mexicana, las dos poseen el fin de formar humanos que se desarrollen plenamente en su entorno diario.

La NEM asume la educación desde el humanismo, base filosófica que fundamenta los procesos del Sistema Educativo Nacional, permitiendo desde ella establecer los fines de la educación y los criterios para nuevas formas de enseñanza y aprendizaje; así como para vislumbrar nuevos horizontes de avance social, económico, científico, tecnológico y de la cultura en general, que conducen al desarrollo integral del ser humano en la perspectiva de una sociedad justa, libre y de democracia participativa. (Arteaga, 2014, p. 184).

Con lo dicho anteriormente se pretende hacer énfasis en el carácter imperativo que tiene la ética dentro de la Nueva Escuela Mexicana, por lo tanto, la asignatura de Ética como pilar de una de las áreas de formación del Marco Curricular Común debe tener una buena y adecuada didáctica. Es necesario superar los impedimentos para enseñar ética, desde diferentes y posibles vías de solución, como; un programa de estudios práctico-teórico, enseñanza con un enfoque ético-filosófico, la dirección de un docente con un perfil en filosofía, y principalmente emplear la argumentación para abordar los contenidos de ética, lo que brindaría al alumno/a herramientas para desarrollarse en cualquier medio. Uno de los principios fundamentales para la NEM es fomentar la acción participativa en los y las estudiantes, para lograrla es necesario el desarrollo de habilidades como el diálogo y la argumentación.

Abordar los contenidos éticos filosóficos mediante la argumentación es una de las mejores vías, porque se tocan los temas éticos del programa de estudio sin la memorización que es lo más común dentro de la enseñanza, y se da un paso hacia el desarrollo a un pensamiento crítico. Al argumentar los y las estudiantes son capaces de analizar, y evaluar críticamente puntos de vista, opiniones, argumentos, además de tomar conciencia social. La argumentación permite participar activamente en comunidades académicas, intercambiando ideas y debatiendo sobre temas relevantes en su campo de estudio, desde la responsabilidad, y el respeto a los valores cívicos e individuales. Una vía de solución para la enseñanza de la asignatura de Ética es la argumentación, así como existen diferentes formas de enseñar también las hay para argumentar, ahora bien, si la argumentación es la mejor vía para la didáctica de la ética, entonces ¿Cuál es el mejor modelo de argumentación?

Los estudiantes de la Escuela Preparatoria del Estado Número 5 poseen la capacidad de comunicarse, dialogar, debatir en su academia o entorno áulico, sin embargo, nunca lo

hacen de la misma forma, es decir argumentan de forma distinta cada vez que lo hacen, emplean diferentes modos al momento de argumentar, nunca lo hacen desde un sistema meramente rígido o racional, porque se involucran emociones, lenguaje corporal, sentimientos, estados de ánimo, etc. El modelo de argumentación Multimodal de Michael Gilbert propone un modelo de análisis argumental, a través de los diferentes modos de argumentar y razonar, que ayuda principalmente en la deliberación y en la toma de decisiones diarias. Este modelo es el más cercano para diseñar una didáctica adecuada para la Ética en el Nivel Medio Superior.

3. BONDADES DE LA ARGUMENTACIÓN MULTIMODAL

Al considerar que, en el centro del problema de investigación, que lleva a situar vías de interés didáctico para la enseñanza de la ética en el Nivel Medio Superior, es menester ubicar en el ámbito de la teoría de la argumentación, las posibilidades para el desarrollo de una propuesta novedosa.

En este sentido, de las grandes disciplinas que tienen a la argumentación como su objeto de estudio; trátese ya de la lógica, la retórica o la dialéctica; es necesario precisar que la ética, como filosofía moral, habrá de centrarse, esencial, aunque no restringidamente, al tratamiento conceptual y revisionista de los principios que se encuentran presentes, implícita o explícitamente, en las opiniones o puntos de vista que sostenemos respecto a un hecho problemático en el que podremos encontrarnos, fundamentalmente, valores en conflicto.

Un tratamiento abstracto y esencialmente memorístico, traería como consecuencias en estudiantes de entre 15 y 18 años de edad, que cursan el Nivel Medio Superior (en México, aunque no privativo de dicho contexto). Se trata más bien de llevar a los estudiantes del encuentro argumentativo y sus conclusiones, a la revisión de los fundamentos de sus compromisos éticos; las razones pues, por las que sostienen, defienden o modifican sus puntos de vista.

De esta forma, como menciona Ruiz-Rincón:

La sustentabilidad de la enseñanza de la filosofía [como de la ética]¹ como práctica dialéctica de carácter dialógico no puede eludir el compromiso con el diseño e implementación de métodos didácticos, para la propia enseñanza de la filosofía, como para su difusión y divulgación. (Ruiz-Rincón, 2022: 160)

Así, Frans H. van Eemeren plantea que, «La argumentación se presenta cuando la gente asume que un punto de vista no es compartido por otros, por lo que existe una diferencia de opinión» (van Eemeren, 2019: 19-20); y dicha diferencia de opinión, la encontraremos principalmente en el desarrollo de las clases de ética, donde se plantean situaciones ya sean de carácter dilemático o problemático y serán, a través de los intercambios argumentativos, que los estudiantes puedan adquirir habilidades y desarrollar competencias comunicativas

¹ Los corchetes son nuestros.

que les permitan deliberar sobre el mejor curso de acción posible, es decir, sobre qué acción es la más adecuada, pertinente, e incluso razonable, en cada caso de consideración ética trabajado.

Si asumimos que, el objetivo que tiene la teoría de la argumentación es: «proveer de instrumentos teóricos para analizar, evaluar y producir discursos argumentativos de manera adecuada» (van Eemeren, 2019: 25); podríamos entonces, recurrir a la teoría multimodal de la argumentación de Michael A. Gilbert quien, en su obra “Argumentando se entiende la gente”, editado por la Universidad de Guadalajara, como parte de la colección de “Tablero de disertaciones”, plantea de forma general, pero a su vez esclarecedora y amigable, la teoría que, sostendremos como parte de nuestra investigación, ofrece un modelo argumental pertinente para la enseñanza de la ética en jóvenes que cursan el bachillerato, ya que, «La habilidad de reconocer argumentos y estructuras argumentativas, de comprender el concepto de validez, de evaluarla fuerza de un argumento, son todas las competencias que utilizarás en cualquier carrera y aspecto de tu vida» (Gilbert, 2017: 17).

Gilbert sostiene que, «la teoría de la argumentación se ocupa del desacuerdo y de la argumentación tal como ella ocurre entre *personas reales en situaciones reales*» (Gilbert, 2017: 18); encontrando en la segunda parte de la obra referida, discusiones relevantes para nuestra investigación, ya que plantea la importancia de reconocer «con quién argumentamos y cómo los participantes, el lugar y el contexto alteran o modifican el proceso» (Gilbert, 2017: 19). Relacionado con el modelo ideal de discusión crítica de la pragmatialéctica de van Eemeren (2020), la teoría multimodal de la argumentación de M. Gilbert, considera a las emociones como constitutivo de todo discurso argumentativo. En este sentido plantea que:

Las emociones juegan otro papel también al limitar de forma natural el campo o alcance de la argumentación de forma que podamos enfocarnos en lo importante. Las emociones motivan las discusiones, pero también son esenciales en el proceso de toma de decisiones, y muchas discusiones son precisamente sobre tomar decisiones. (Gilbert, 2017: 30)

El carácter emocional deliberadamente omitido o evitado en el estudio de la argumentación, es traído a la mesa por nuestro autor, como un modo de reconocer que: «A la hora de discutir es a menudo lo emocional lo que nos hacer ver qué es y qué no es relevante» (Gilbert, 2017: 32). Así, de los modos de argumentar que plantea, en el que el modo lógico se distingue por ser lineal, es decir, que lleva de las premisas a la conclusión por una relación de consecuencia; o el modo visceral que, explora los aspectos físicos y circunstanciales de la argumentación; o el modo kiseral de la argumentación, que se caracteriza por ser enérgico, orgánico y situado en un tipo de intuición; el modo emocional es el que plantea el énfasis en la emoción, el tono, el lenguaje no verbal y otros aspectos comunicativos que forman parte del intercambio argumentativo en una deliberación ética.

Además de la figura del argumentador ideal, así como de la propuesta de una argumentación coalescente, caracterizada por la importancia ponderativa de los fines y creencias, es decir, las intenciones y los compromisos de los argumentadores; esencial para

llevar a cabo un proceso argumentativo en el espacio áulico.

4. DISEÑO DEL INSTRUMENTO DIAGNÓSTICO

El instrumento diagnóstico de esta investigación plantea conocer las diferentes formas de argumentar de los y las estudiantes, así que se empleó el modelo Multimodal de Michael Gilbert para su diseño, y tomando en cuenta el panorama de la institución educativa, es decir en la Escuela Preparatoria Número 5 del Estado se utilizó la metodología de Investigación Acción Participativa, ya que este enfoque permite la investigación de comunidades que propicia la participación y la acción, exactamente lo que se desea para la aplicación del instrumento diagnóstico. El diseño del instrumento diagnóstico toma en cuenta los tipos de diálogo, y los modos de argumentar de los y las estudiantes, generando situaciones didácticas para provocar la argumentación dentro de los salones de clases o espacios áulicos, para obtener resultados sobre los procesos de deliberación.

De acuerdo con el diseño del instrumento, este cuenta con tres secciones; la primera de información institucional, la segunda aborda las situaciones didácticas para provocar argumentación, y la tercera sobre los criterios de los modos de argumentar. Lo que se plantea con el instrumento y su aplicación, es generar que la comunidad estudiantil que está inscrita en la asignatura de Ética de la Escuela Preparatoria Número 5 del Estado pueda pensar, argumentar, decidir individual y colectivamente para la toma de decisiones en procesos de deliberación que nos atañen de forma cotidiana, mediante las situaciones didácticas planteadas. Como estudiantes que comparten espacios, y que conforman un grupo, tienen interacciones en las cuales toman decisiones, pero para ello debe haber un diálogo anticipado, una negociación y posteriormente un acuerdo. Una de las situaciones en las que deliberan dentro de las aulas es en la elección de representantes de grupo, para llegar a una decisión debe existir un acuerdo colectivo, todas estas situaciones están dentro de la vida académica de los y las estudiantes sin que lleguen a notarlo, porque no llevan un proceso puntual de argumentación, sin embargo, lo hacen y de diversos modos ¿Cómo argumentan los y las estudiantes de la Escuela Preparatoria del Estado Número 5?, ¿Cuáles son los tipos de diálogo que emplean?, ¿Siguen un proceso de argumentación? Son preguntas que anteceden el instrumento y que se desean responder tras haber obtenido resultados de su aplicación.

Lo más importante del instrumento diagnóstico es generar acción entre los estudiantes, la ética es una rama aplicada, no sólo enseña contenidos de forma teórica, esta es una de las tareas del estudio de esta rama filosófica, el accionar humano. Su enseñanza no debe ser solo teórica y a base de memorización, la ética es argumentación, es enseñar a los y las estudiantes a argumentar, tomar decisiones siguiendo valores cívicos como el respeto, y encaminadas a la responsabilidad. Así que para su enseñanza debemos emplear la argumentación como solución, y de igual forma para el diseño del instrumento diagnóstico, es decir el propósito es generar diálogo, argumentación, debate, y acuerdos entre los y las estudiantes, por ello se emplea la Investigación Acción Participativa porque mediante ella

una comunidad (los y las estudiantes) actúa sobre situaciones de la vida cotidiana para encontrarles solución, y de vez en cuando proponer transformaciones en beneficio de todos y todas.

5. CONCLUSIÓN O DE LAS TAREAS PENDIENTES

La ética es un campo de estudio de carácter humano es muy interesante, aborda temas desde diferentes panoramas y perspectivas, no puede existir puntos de vista o argumentos repetitivos, como humanos pensamos y actuamos de formas diferentes e inesperadas, prueba de ello en la historia del ser humano es la existencia de los diversos sistemas éticos filosóficos, como; Aristóteles y la felicidad como fin último, Kant y su ética formalista del deber, o Bentham con el utilitarismo (un bien mayor), estas son personas filósofas que pensaban y actuaban de forma diferente, gracias a esto sus sistemas éticos filosóficos no son iguales entre sí, cada uno tiene un distintivo, aunque todos coinciden en el actuar humano, y en la argumentación no como una habilidad de comunicación, sino como el arte de argumentar, saber pensar, actuar con sabiduría y responsabilidad.

Enseñar ética solo es una serie de exposiciones sobre el significado de conceptos teóricos, como; la moral, la virtud, el arte, o el valor, sino la puesta en escena de cada concepto. Por eso se presume a la ética no únicamente como rama de la filosofía, sino como una rama aplicada que siempre va de la mano con la argumentación. Una vía como solución para la enseñanza de la Ética es la argumentación multimodal, cuando se enseña en un primer nivel se brindan conceptos teóricos que van construyendo al conocimiento, pero la argumentación enseña a emplear de forma adecuada ese conocimiento. Al brindar estas herramientas a estudiantes del Nivel Medio Superior formamos personas que pueden actuar de forma participativa en su entorno, no a memorizar, a reproducir, sino actuar, crear y a pensar por sí mismos, de esta manera la enseñanza de la Ética y la Nueva Escuela Mexicana cumplen sus principios y propósitos.

La tarea de enseñar es una actividad del ser humano con una gran antigüedad, a lo largo de la historia humana las formas de enseñar han ido cambiando de forma progresiva y constante, por ello encontrar una Didáctica adecuada de la Ética es una encomienda constante como filósofos y docentes. La labor pendiente de esta investigación va en el mismo rumbo, o sentido, construir una didáctica para la enseñanza de la Ética que se sustenta en la argumentación Multimodal, para lograr dicho propósito continuaremos con el análisis de los resultados del instrumento diagnóstico, y de acuerdo con ello el diseño de una propuesta didáctica para la enseñanza de la Ética en el Nivel Medio Superior.

Agradecimientos. Este trabajo de investigación ha sido realizado en el marco del proyecto "Formación en Bioética para Infancias basada en modelos de discusión crítica, en contextos plurales, interculturales y democráticos", 04/HUM/ICT/092/23, financiado por el Instituto de Ciencia, Tecnología e Innovación del Estado de Chiapas (México), a través de la convocatoria "Programa para el Desarrollo de la Investigación Científica, Desarrollo

Tecnológico e Innovación-2022" DIFOCYT/ID2022/419.

REFERENCIAS

- Arteaga Ramírez, L. (2014). La filosofía y el reto de la educación latinoamericana. IXTLI –Revista Latinoamericana de Filosofía de la Educación. Volumen 1, Número 2. Pp. 175-186.
- Gilbert, M. A. (2017). *Argumentando se entiende la gente*. Guadalajara: Universidad de Guadalajara.
- Ruiz-Rincón, D. L. (1 de Septiembre de 2018). De los caminos para la enseñanza de la lógica. Las condiciones de invisibilidad de la lógica desde la academia. *Miscelánea Filosófica ααχί Revista Electrónica*, 2(4), 113-134. doi:https://doi.org/10.31644/mfarchere_v.2;n.4/18-A04
- Ruiz-Rincón, D. L. (01 de 09 de 2021). La lógica dialógica en la argumentación. Un modelo para la deliberación. *Miscelánea Filosófica ααχί Revista Electrónica*, 5(13), 20-40. doi:https://doi.org/10.31644/mfarchere_v.5;n.13/21-A02
- Ruiz-Rincón, D. L. (1 de Junio de 2022). Docencia, didáctica y principios bioéticos para la enseñanza de la filosofía. (C. U. Humanidades, Ed.) *Sincronía. Revista*, 26(82), 145-166. doi:[10.32870/sincronia.axxvi.n82.7b22](https://doi.org/10.32870/sincronia.axxvi.n82.7b22)
- Ruiz-Rincón, D. L., & Mayorga Madrigal, A. C. (s.f.). La argumentación multimodal en el ámbito de la deliberación bioética. *Quadripartita Ratio*. Recuperado el 4 de Marzo de 2022, de <http://www.quadripartitaratio.cucsh.udg.mx/index.php/QR/index>
- Toulmin, S., Rieke, R., & Janik, A. (2018). *Una introducción al razonamiento*. Lima: Palestra Editores.
- Van Eemeren, F. H. (2019). *La teoría de la argumentación: una perspectiva pragmatológica*. (K. Wolf, & C. Santibáñez, Trad.) Lima, Perú: Palestra Editores.
- Van Eemeren, F. H. (2020). *La pragma-dialéctica como teoría de la argumentación*. (F. Leal Carretero, Trad.) Guadalajara: Universidad de Guadalajara.